

Przewodniczący Tymczasowej Rady UCiDK
Miroslaw Józef Moskwa
ul. Przemysłowa 22/8
25-660 Kielce
tel. 725 374 800
mail: biuro@ucidk.pl

Kielce, dnia 01.03.2023 r.

Doręczyć bezpośrednio do:
Prezydent RP Andrzej Duda,
RPO Marcin Wiącek,
Prezes NIK Marian Banaś,
PG Zbigniew Ziobro,
Prezes UODO Jan Nowak

Wniosek o przedstawienie dowodów na legalność działania Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Przedmiotowy wniosek kieruję do rozpatrzenia przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (UODO), a jednocześnie do wiadomości przedstawicieli władz państwowych, które są odpowiedzialne za to, aby konstytucyjne prawa człowieka i obywatela nie były w żaden sposób naruszane.

W dniu 27.02.2023 r. otrzymałem z UODO pismo znak: DS.523.5983.2022.PR.SPI.200339 z dnia 09.02.2023 r., które nie zawiera żadnych podstaw prawnych wskazujących na to, aby UODO posiadał jakiegokolwiek umocowanie prawne, zgodne z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej z 1997 r., w skrócie KRP, do działania i funkcjonowania w ramach władzy publicznej.

W związku z powyższym i na podstawie art. 63 KRP wnioskuję o uzupełnienie podstawowych braków dotyczących legalności działania UODO.

W ramach tego wniosku proszę o podanie, w terminie 7 dni, następujących informacji:

1) Który artykuł z KRP przewiduje możliwość funkcjonowania Urzędu Ochrony Danych Osobowych?

Przyznam, że ja takiego urzędu się nie dopatrzyłem w KRP, a w związku z tym UODO nie ma prawa istnieć i funkcjonować nielegalnie i na koszt obywateli, pobierając od nich dodatkowo różnego rodzaju opłaty, które nie są przewidziane w art. 217 KRP, choć przewidziane są w ustawie o ochronie danych osobowych.

2) Który artykuł z KRP, przewiduje ustawę o ochronie danych osobowych?

Takiego artykułu też się nie dopatrzyłem w KRP. Jest za to przewidziana, w art. 51 ust 5 KRP, ustawa o Zasadach i trybie gromadzenia oraz udostępniania informacji. Takiej ustawy jednak jeszcze nie ma, a gdyby nawet była, to nie może ona zawierać nic innego jak tylko zasady i tryb gromadzenia oraz udostępniania informacji. Tak więc nawet na podstawie ustawy wynikającej z art. 51 ust 5 KRP w zw. z art. 2, art. 7, art. 8, art. 16 ust 2, art. 37 ust 1, art. 146 ust 2 i art. 166 ust 1 KRP, nie ma prawa istnieć żaden dodatkowy urząd nieprzewidziany w KRP, który mógłby przejąć konstytucyjne obowiązki samorządów terytorialnych. To właśnie samorzady terytorialne, działając w ramach władzy publicznej (art. 16 ust 2 KRP) są od zaspokajania potrzeb wspólnoty samorządowej (art. 166 ust 1 KRP), w tym od zaspokojenia potrzeb związanych z ochroną informacji na temat dokumentów urzędowych i zbiorów danych swoich obywateli. Ponadto przekazywanie, wgląd lub nadzór nad dokumentami opisanymi w art. 51 ust. 3 KRP pracownikom niekonstytucyjnych urzędów powoduje właściwie całkowite naruszenie nie tylko art. 51 KRP, ale też wielu innych artykułów z KRP, w tym art. 2, art. 7, art. 8, art. 26 ust 2, art. 30, art. 31 ust 2, czy art. 37 ust 1 KRP.

3) Który artykuł z KRP przewiduje, aby Sejm miał prawo powoływać i odwoływać Prezesa UODO za zgodą Senatu Rzeczypospolitej Polskiej?

Również i w tym przypadku nie wyczytałem w KRP, aby Sejm miał więcej kompetencji, niż to wynika z KRP. Ponadto, gdyby władza ustawodawcza miała prawo powoływania nieprzewidzianych w KRP urzędów i ich prezesów, to byłoby to w niej zapisane, a tak nie jest. Przypomnę, że Naród w referendum konstytucyjnym w 1997 r., przyjął KRP, bez możliwości jej dowolnego i prywatnego interpretowania, bo należy stosować ją bezpośrednio, o czym stanowi art. 8 ust 2 KRP. Również nie ma możliwości zmiany KRP za pomocą ustaw i bez większościowej zgody Narodu. KRP też nie przewiduje tysięcy ustaw, bo ma być ich około 130, a każdy tytuł ustawy oraz to, co ma ona konkretnie zawierać wynika wprost z danego artykułu KRP. Dlatego nie może być ustawy o ochronie danych osobowych, o Państwowej Komisji Wyborczej, o e-sądach, czy o komornikach, bo KRP takich urzędów nie przewiduje! Podobnie jak KRP nie przewiduje urzędów królewskich i dlatego ich nie ma i być nie może. Te wszystkie niekonstytucyjne ustawy należy natychmiast zlikwidować, a w pierwszej

kolejności należy zlikwidować ustawy komunistyczne z lat 60 oraz te wydane NIE na podstawie obecnej KRP, w tym te wydane przed 1997 r., gdyż one są na 100 % niezgodne z KRP.

4) Który artykuł z KRP daje możliwość tworzenia ustaw na podstawie rozporządzeń UE, czy na podstawie dyrektyw UE, a nie na podstawie KRP?

Przyznam, że jestem w szoku, widząc totalne bezprawie panujące na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, które jest związane również z przepisami prawa wydawanymi przez unijną władzę ustawodawczą, unijną władzę wykonawczą, unijną władzę sądowniczą i kontrolną, których KRP nie przewiduje, a które swoimi nielegalnymi dokumentami całkowicie naruszają KRP. To powoduje, że Naród Polski stał się niewolnikiem prywatnej organizacji zagranicznej. Dodam, że art. 87 KRP nie przewiduje ww. rozporządzeń UE, dyrektyw UE, czy też traktatów. To nie są ratyfikowane umowy międzynarodowe, które mają być konieczne zgodne z KRP, co wynika z art. 188 ust 1 i art. 190 ust 2 KRP w zw. z art. 2, art. 7, art. 8 i art. 37 ust 1 KRP. Tak samo, jak słowo dekret, zarządzenie, czy uchwała nie może zastąpić słowa ustawa. Z art. 1 ustawy o ochronie danych osobowych wynika zaś, że ustawa ta nie została uchwalona na podstawie KRP, a właśnie na podstawie i w oparciu o nielegalne przepisy UE. Liczę na to, że odpowiednie władze państwowe zrobią z tym porządek.

5) Jakie dowody posiada Prezes UODO na to, że przepisy prawa, na podstawie których działa są zgodne z KRP?

Do tego wniosku należy się wyjaśnienie, gdyż notorycznie są rozpowszechniane kłamstwa, nawet przez sędziów Trybunału Konstytucyjnego, że istnieje jakieś domniemanie zgodności ustaw z KRP do czasu, aż Trybunał Konstytucyjny (TK) nie orzeknie inaczej. KRP nic takiego nie przewiduje, a więc TK mając na uwadze szczególnie art. 7 i art. 195 ust 1 KRP nie miał prawa okłamywać Narodu, aby usprawiedliwić swoje bezprawne działania na szkodę obywateli. To właśnie przez TK, który całkowicie nie wywiązuje się z art. 188 KRP, obywatele są zmuszani do przestrzegania niekonstytucyjnych ustaw. Nawet z tego tytułu są pozbawiani wolności i majątków, choć władze państwowe i publiczne nie posiadają żadnych dowodów na to, że jakiś przepis jest zgodny z KRP. Dlatego sędziowie TK wymyślili sobie jakieś domniemanie, choć dobrze wiedzą, że zgodnie z art. 188 ust 3 i art. 190 ust 2 KRP w zw. z art. 2, art. 7, art. 8 i art. 37 ust 1 KRP, każdy przepis prawa WYDAWANY **musi posiadać orzeczenie TK** (to jest właśnie dowód, o który wnioskuję), że jest zgodny z KRP. Proszę zwrócić uwagę na to, że art. 188 KRP jednoznacznie stanowi, iż: "TK orzeka w sprawach", a więc musi to czynić z urzędu, gdyż z tego artykułu nie wynika, że TK **MOŻE** orzekać lub, że **MUSI orzekać, ale tylko na wniosek** wynikający z art. 191 KRP. Warto też wiedzieć, że TK rozpatrując jakiś wniosek wynikający z art. 191 KRP może wydać tylko wyrok w ramach rozstrzygnięcia danej sprawy. Orzeczenie zaś, TK musi wydać z urzędu na podstawie art. 188 KRP. Do tego tematu warto też sobie zadać pytanie, czy jeśli faktycznie każdy przepis prawa wydany przez władze państwowe jest od razu uznawany za zgodny z KRP, to co się stanie, gdy kiedyś jakaś partia wyda ustawę na temat likwidacji TK w trybie natychmiastowym lub też wyda inną ustawę o podobnych skutkach? Czy to też będzie wszystko zgodne z KRP?

6) Kto i kiedy stwierdził, że przepisy prawa, na podstawie których działa UODO, są zgodne z KRP?

Na koniec tradycyjnie proszę wszystkich przedstawicieli władzy państwowej, odpowiedzialnych za praworządność na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, o podjęcie zdecydowanych i odważnych działań w kwestii likwidacji panującego bezprawia. Cywilna i Demokratyczna Kontrola = CiDK=UCiDK jest gotowa do pomocy w tym zakresie, tym bardziej że posiada ogromne konstytucyjne kompetencje, które można wykorzystać między innymi do walki z bezprawiem w organizacjach unijnych i nie tylko. Czekamy na informacje w powyższej kwestii.

Mirosław Józef Moskwa - Przewodniczący Tymczasowej Rady Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli, który działa bezpośrednio na podstawie art. 26 ust 2 Konstytucji RP w zw. z art. 2, art. 4, art. 8, art. 37 ust 1 i art. 82 Konstytucji RP.